

SJEKKLISTE FOR VURDERING AV EN OVERSIKTSARTIKKEL

FØLGENDE FORHOLD MÅ VURDERES:

*Kan vi stole på resultatene?
Hva forteller resultatene?
Kan resultatene være til hjelp i praksis?*

Under de fleste spørsmålene finner du tips som kan være til hjelp når du skal svare på de ulike punktene.

Referanser:

- Guyatt G, Rennie D. The Evidence-Based Medicine Working Group. Users' Guides to the medical literature. JAMA & Archives Journals, AMA Press, 2002.
- Critical Appraisal Skills Programme.
<http://www.phru.nhs.uk/Pages/PHD/CASP.htm>

INNLEDENDE SPØRSMÅL

1. Er formålet med oversikten klart formulert? <i>TIPS:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Er det et tydelig og relevant spørsmål? • Kva er hovedsammenligningene? 	Ja <input type="radio"/>	Uklart <input type="radio"/>	Nei <input type="radio"/>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------	----------------------------------------	-------------------------------------

KAN VI STOLE PÅ RESULTATENE

2. Er det klare kriterier for inklusjon av enkeltstudiene? <i>TIPS:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Se etter populasjon, tiltak, kontroll og utfallsmål. • Vurder om de har inkludert relevante studiedesign 	Ja <input type="radio"/>	Uklart <input type="radio"/>	Nei <input type="radio"/>
3. Er det sannsynlig at relevante studier er funnet? <i>TIPS:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Er det søkt i relevante databaser, og er tidsrom for søkene og benyttede søkeord oppgitt? • Er referanselister (i inkluderte studier, andre oversiktsartikler, konsensusrapporter etc) gjennomført? • Er ressurspersoner på fagfeltet kontaktet? • Er det lett etter upublisert materiale og artikler publisert på andre språk enn engelsk? 	Ja <input type="radio"/>	Uklart <input type="radio"/>	Nei <input type="radio"/>
4. Er risiko for bias (systematiske feil) på de inkluderte studiene vurdert? <i>TIPS:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Er det presisert hvilke kriterier man har benyttet for å vurdere risiko for bias? • Er en slik vurdering foretatt av flere personer, og har de utført evalueringen uavhengig av hverandre? • Er manglende informasjon i publiserte artikler hentet inn? 	Ja <input type="radio"/>	Uklart <input type="radio"/>	Nei <input type="radio"/>

<p>5. Er analysen gjennomført på en tilfredsstillende måte?</p> <p><i>TIPS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Dersom meta-analyse: var populasjonene og tiltakene i enkeltstudiene "like nok" til å slås sammen?</i> • <i>Var resultatene i enkeltstudiene "like nok" til å slås sammen (heterogenitet)?</i> • <i>Er eventuelle variasjoner i resultatene forklart og diskutert?</i> • <i>Var det kliniske eller statistiske grunner som hindret en meta-analyse? Var analysen/tolkningen fornuftig:obs "vote counting"</i> • <i>Husk at "no evidence" ikke er det samme som "evidence of no effect"</i> 	<p>Ja O</p>	<p>Uklart O</p>	<p>Nei O</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------	----------------------------	-------------------------

HVA FORTELLER RESULTATENE?

<p>6. Hva forteller resultatene?</p> <p><i>TIPS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kan du oppsummere resultatene for viktige utfall i en setning?</i> • <i>Hvor stor er effekten for de ulike utfallsmålene i en eventuell meta-analyse? Er det en viktig forskjell?</i> 	
<p>7. Hvor presise er resultatene?</p> <p><i>TIPS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Hvor presist er effektestimater? (se på bredden av konfidensintervallet og vurder minimal viktig effekt).</i> 	

KAN RESULTATENE VÆRE TIL HJELP I PRAKSIS

<p>8. Kan resultatene overføres til praksis?</p> <p><i>TIPS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er deltagerne som inngår i oversikten representative for de du møter i din praksis? • Kan tiltaket overføres til din praksis? (nødvendige ressurser, etikk etc.) 	<p>Ja</p> <p>O</p>	<p>Uklart</p> <p>O</p>	<p>Nei</p> <p>O</p>
<p>9. Ble alle viktige utfallsmål vurdert?</p> <p><i>TIPS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Tenk på om utfallsmålene er relevante dersom du er en pasient, pårørende, politiker, ekspert eller kliniker 	<p>Ja</p> <p>O</p>	<p>Uklart</p> <p>O</p>	<p>Nei</p> <p>O</p>
<p>10. Bør praksis endres som følge av funnene i denne oversikten?</p> <p><i>TIPS:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ta hensyn til om nytten er større enn kostnadene og evt. bivirkninger. 	<p>Ja</p> <p>O</p>	<p>Uklart</p> <p>O</p>	<p>Nei</p> <p>O</p>